

از عدالتِ عظمیٰ

بہادر سنگھ نارودا اور دیگران

بنام

ایم پی دیگران کی ریاستیں

تاریخ فیصلہ: 7 دسمبر 1995

[کے راماسوامی اور بی ایل منسریا، جسٹس صاحبان]

قانون ملازمت:

باقاعدگی سے منتخب امیدواروں کی تعیناتی تک بعض عہدوں پر فائز ملازمین - عہدوں پر برقرار رہنے کا دعویٰ - قرار پایا ہوا، راحت نہیں دی جاسکتی کیونکہ باقاعدگی سے منتخب امیدواروں کو مقرر کیا گیا ہے اور انہوں نے ذمہ داری سنبھالی ہے۔

اپیل گزاروں نے ایم پی اسٹیٹ ایڈمنسٹریٹو ٹریبونل کے فیصلے کے خلاف اپیل دائر کی۔ مدعا علیہ ریاست نے اسے جاری کردہ نوٹس کے جواب میں جوابی بیان حلفی دائر کیا تاکہ اس بات کی وجہ ظاہر کی جاسکے کہ اپیل گزاروں کو اس وقت تک کیوں جاری نہیں رکھا جانا چاہیے جب تک کہ باقاعدگی سے منتخب امیدواروں کی تقرری اور عہدہ سنبھال نہ لیا جائے۔

اپیل کو مسترد کرتے ہوئے، یہ عدالت

قرار پایا کہ: چونکہ باقاعدگی سے منتخب امیدواروں کو پہلے ہی مقرر کیا جا چکا ہے اور انہوں نے عہدہ سنبھال لیا ہے، اس لیے جس محدود ریلیف کے لیے نوٹس جاری کیا گیا تھا اسے منظور نہیں کیا جاسکتا۔ [B؛ A-315]

اپیلیٹ دیوانی کا دائرہ اختیار: دیوانی اپیل نمبر 11818-11820، سال 1995۔

ایم پی ایڈمنسٹریٹو ٹریبونل پنچ بھوپال کے ٹی اے نمبر 15/88 اور اے نمبر 575/88 اور اے نمبر 661/88 کے فیصلے اور حکم سے۔

اشوک کے آر۔ اپیل گزاروں کے لیے سنگھ۔

جواب دہندگان کے لیے نیرج شرما اور ایس کے اگنیہوتری۔

عدالت کا مندرجہ ذیل حکم دیا گیا:

اجازت دی گئی۔

اس سوال کو محدود کرتے ہوئے نوٹس جاری کیے جانے کے بعد کہ "درخواست گزاروں کو باقاعدگی سے منتخب امیدواروں کی تقرری اور چارج سنبھالنے تک کیوں جاری نہیں رکھا جاسکتا"، مشترکہ ڈائریکٹر، پبلک انسٹرکشنز، بھوپال ڈویژن، بھوپال (ایم پی) کے دفتر میں ڈپٹی ڈی ایس ای سی ایل کھنہ کی طرف سے جوابی حلف نامہ دائر کیا گیا ہے۔ اس میں کہا گیا ہے کہ باقاعدگی سے منتخب امیدواروں کو پہلے ہی مقرر کیا جا چکا ہے اور ذمہ داری سنبھالی جا چکی ہے، ضمیمہ آر کے ذریعے۔ اس ضمیمہ میں، وہ متعلقہ تاریخیں دی گئی ہیں جن پر منتخب امیدواروں نے ذمہ داری سنبھالی ہے۔

ان حالات میں وہ محدود ریلیف جس کے لیے نوٹس جاری کیا گیا تھا، نہیں دیا جاسکتا۔ اپیلیں مسترد کر دی جاتی ہیں۔

اپیلیں مسترد کر دی گئیں۔